

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 10420131152376

UDC\_\_\_\_\_

廈門大學

硕士学位论文

《战国策》的非形式谬误研究

A Study on Informal Fallacies in Strategies of the Warring States

张咪咪

指导教师: 黄朝阳教授

专业名称: 逻辑学

论文提交日期: 2016年 月

论文答辩日期: 2016年 月

学位授予日期: 2016年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评阅人: \_\_\_\_\_

2016年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月

厦门大学博硕士论文摘要库

## 摘 要

《战国策》的论证问题，至今仍是《战国策》研究中的一个重要课题。长期以来，学界对于《战国策》的研究多集中在其论辩艺术和论辩技巧等方面，尤其是《战国策》中良好的论证，有关《战国策》不好的论证的分析多侧重于其中的用词歧义部分，至于其他谬误类型的系统化研究则鲜有问津。因此，本文拟从现代逻辑非形式谬误视角出发，借鉴前人的研究成果，系统地梳理并分析《战国策》一书中存在的非形式谬误。通过对文本的仔细阅读及分析，笔者现从《战国策》中梳理和挖掘出关联性谬误、弱归纳谬误、预先假设谬误三大谬误类型，基于此而展开深入地探讨与阐释。

本文共分为两大部分：

第一部分，首先阐明了本文的研究缘起及研究对象，在梳理整合相关文献后进一步阐述《战国策》非形式谬误的研究现状以及分析相关问题，其次介绍了本文的研究创新点，最后点明了本文的研究方法及研究意义。

第二部分，正文部分包括经验性研究（三章）及一章理论性研究（一章，即结语）。第一章探析了关联性谬误：以“魏惠王死”中惠施论彰显文王道义为例，分析诉诸公众谬误；以“温人之周”中温人论证自己是否为东周本国人为例，分析了稻草人谬误；以“四国为一将以攻秦”中韩非论姚贾出身为例，分析了人身攻击谬误。第二章则重点研究了弱归纳谬误：以“武灵王平昼闲居”中赵造论不袭奇辟之服为例，分析了假因果谬误；以“应侯失韩之汝南”中范雎以东门吴失子论自己失汝南不忧为例，阐述并分析了弱类比谬误；以“客说春申君曰”中客论贤人所在的地方君必尊国必荣为例说明了轻率概括谬误。第三章着重探究了预先假设谬误：以“齐宣王见颜斶曰”中颜斶论士贵而王不贵为例，分析了乞求论题谬误；以“苏秦始将连横说秦惠王曰”中苏秦论以武力完成统一伟业为例，分析了遮盖论据谬误；以“蔡泽见逐于赵”中蔡泽论范雎应功成身退为例对分析了假二择一谬误。最后，笔者在结语中回顾并总结了《战国策》中的非形式谬误问题，在此基础上进一步展望关于这一论题的研究前景。

**关键词：**《战国策》；赫尔利；非形式谬误

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## ABSTRACT

Argumentation in *<Strategies of the Warring States>* is still one of the most important topics in the research upon this classic work. For a long time, academic study of *<Strategies of the Warring States>* has been concentrated on the art and techniques of arguments in the work, especially of the correct ones, while analysis of the incorrect arguments has been more focused on ambiguity of words than other types of fallacies which lack for systematic investigation. Hence, from the perspective of informal fallacies in modern logic, this paper, respecting and referring to previous research results, aims to collate and analyze systematically three types of informal fallacies in the text of *<Strategies of Warring States>*, i.e., fallacies of relevance, of weak induction and of presumption, based on which will be thorough exploration and discussion.

This paper is to be divided into two parts.

First in the introduction part, the origin and object of the research are illustrated as well as the present research status of informal fallacies in *<Strategies of the Warring States>* reflected by relevant literature, followed by analysis of research problems. Also included are the creativeness, methods and significance of the research of the paper.

Second in the introduction part, the main part of the paper is composed of three chapters of empirical research and one chapter of theoretical research, namely conclusion. In Chapter One, fallacies of relevance are explored and analyzed through typical instances from articles of *<Strategies of the Warring States>*. The fallacy of appealing to the people is examined in the case of *The Death of King Hui of Wei State*, that of straw man in the case of *A Wen Citizen Went to Zhou State*, and that of argument against the person in the case of *Four States Will Attack Qin State in Union*. In Chapter Two, the exploration is focused on fallacies of weak induction. The fallacy



of false cause is analyzed in the case of *King Wuling Said One Day*, that of weak analogy in the case of *Fanju Lost Runan of Han State*, and that of hasty generalization in the case of *Thus A Persuader Said to Lord Chunshen*. In Chapter Three, fallacies of presumption is investigated, still with some articles as examples. The fallacy of begging the question in the case of *To Yanchu Said King Xuan of Qi State*, that of suppressed evidence is discussed in the case of *Suqin Talked about Alliance*, and that of false dichotomy in the case of *Caize Exiled by Zhao*. Finally in the conclusion part of the paper, there is review and summary of the issue of informal fallacies in *<Strategies of the Warring States>*, with expectations for further research on such a significant topic.

**Key Words:** *<Strategies of the Warring States>*; Patrick Hurley; informal fallacies

## 目 录

摘 要 .....	I
ABSTRACT .....	I
绪 论 .....	1
一、研究缘起与对象 .....	1
二、文献综述 .....	6
三、研究创新点 .....	10
四、研究方法与研究意义 .....	11
第一章 《战国策》中的关联性谬误 .....	14
第一节 《战国策》中的诉诸公众谬误 .....	14
一、说客论明君之道 .....	15
二、惠施论彰显文王道义 .....	16
第二节 《战国策》中的稻草人谬误 .....	17
一、温人的主客之辩 .....	17
二、中射之士论食之无罪 .....	19
第三节 《战国策》中的其他关联性谬误 .....	20
第二章 《战国策》中的弱归纳谬误 .....	23
第一节 《战国策》中的假因果谬误 .....	23
一、腹击论何以取信于民 .....	23
二、服礼之辩 .....	24
第二节 《战国策》中的弱类比谬误 .....	26
一、说客谈赐地百里之害 .....	26
二、范雎论失汝南不忧 .....	27
第三节 《战国策》中的其他弱归纳谬误 .....	28
第三章 《战国策》中的预先假设谬误 .....	30
第一节 《战国策》中的乞求论题谬误 .....	30

一、颜觸论士贵而王不贵.....	30
二、论先君意愿.....	32
<b>第二节 《战国策》中的遮盖论据谬误.....</b>	<b>33</b>
一、苏秦论得天下之道.....	34
二、夏侯章论何以得长者美名.....	35
<b>第三节 《战国策》中的其他预先假设谬误.....</b>	<b>36</b>
<b>结 语 .....</b>	<b>38</b>
<b>致 谢 .....</b>	<b>40</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>42</b>

# CONTENTS

<b>Abstract.....</b>	<b>1</b>
<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
1. Origin and object of the research .....	1
2. Literature review.....	6
3. Creativeness of the research.....	10
4. Methods and significance of the research .....	11
<b>Chapter one    fallacies of relevance in strategies of the warring</b>	
<b>states.....</b>	<b>14</b>
Section one    fallacy of appealing to the people in strategies of the	
warring states .....	14
1. On the way of wise king .....	15
2. Huishi illustrated moral authority of king wen of zhou .....	16
Section two    fallacy of straw man in strategies of the warring states.....	17
1. A wen citizen's debate over his citizenship.....	17
2. A guard's defense for his innocence of eating .....	19
Section three    other fallacies of relevance in strategies of the warring state	
.....	20
<b>Chapter two    fallacies of weak induction in strategies of the</b>	
<b>warring states.....</b>	<b>23</b>
Section one    fallacy of false cause in strategies of the warring states.....	23
1. Fuji discussed how to win people's trust .....	23
2. Debate on dressing manners .....	24
Section two    fallacy of weak analogy in strategies of the warring states .....	26
1. A persuader's argument over the harm of bestowing a vast land .....	26
2. Fanju told why he was not worried about losing runan .....	27
Section three    other fallacies of weak induction in strategies of the	

warring states .....	28
<b>Chapter three fallacies of presumption in strategies of the</b>	
warring states .....	30
<b>Section one fallacy of begging the question in strategies of the</b>	
warring states .....	30
1. Yanchu held that scholars were noble but kings not .....	30
2. On the will of the past king .....	32
<b>Section two fallacy of suppressed evidence in strategies of the</b>	
warring states .....	33
1. Suqin demonstrated the way of winning the world .....	34
2. Xia Houzhang's argument on how to obtain Saint's fame .....	35
<b>Section three other fallacies of presumption in strategies of the</b>	
warring states .....	36
<b>Conclusion .....</b>	<b>38</b>
<b>Acknowledgements .....</b>	<b>40</b>
<b>Bibliography .....</b>	<b>42</b>

## 绪 论

《战国策》是战国时代国别体史料汇编。它不仅是一部反映战国时代历史情况的重要实录，也是一部对当时和后代都有巨大影响的历史性散文杰作。《战国策》的精华在于诸辩士论难、谋划和游说，谋臣策士常常会用较多的排比句式，气势充沛，让自己的言辞具有很强的鼓动性和说服力，如袁行霈所评“其辞敷张扬厉，变其本而加恢奇焉”。<sup>①</sup>

前人几乎都很认同《战国策》一书中的游说之辞是中国古代说服艺术典范，认为这些论辩文中体现了雄辩犀利的论辩技巧和严密谨慎的逻辑思维。对于上述评价，笔者并不完全赞同。在群起争雄的年代，谋臣策士为达目的而违背逻辑论辩规则是常有事，加之时代所限，古人对逻辑认识水平不高则更是如此。因此，《战国策》中部分论证的缜密性或多或少存在着问题。笔者拟从现代非形式逻辑的角度，采用帕特里克·赫尔利(Patrick Hurley)《简明逻辑学导论》(A Concise Introduction to Logic, 10c)中有关非形式谬误的理论，梳理出《战国策》中的非形式谬误问题。

### 一、研究缘起与对象

#### (一) 研究缘起

《战国策》包含着丰富的逻辑论证，因而完全可以从逻辑学的角度去理解，从而深切地感受到蕴含于这些谋略背后的思维方式。带有鲜明时代精神烙印的《战国策》，已融入中国传统文化血脉，并在某种程度上影响了中国人的思维表达方式。随着当前社会交往日益密切，对《战国策》中的谬误类型及成因加以分析，有助于我们有效地规避逻辑错误。

由于《战国策》年代久远，因此另辟蹊径，着重研究论证中所涉及的逻辑性论辩。笔者在阅读《战国策》过程中发现，其中的部分论证是存在问题的。除与推论有效性有关的错误之外，还包含诸如语义语用、心理情感等非逻辑形式的问题。与此同时，从现有与《战国策》论证有关的研究文献来看，大部分论证的关

<sup>①</sup> 袁行霈：《中国文学史·第一卷》北京：高等教育出版社，1999年版，第100页。

注焦点集中在其论辩方法、论辩技巧和论辩艺术等方面,当然也存在着相关文献的作者将论证谬误错视为为论辩艺术与论辩技巧的情况。例如,在“秦王与中期争论”一文中,很多作者只看到中期身旁说客察言观色、迎合时君的机敏应变能力,将此篇作为论辩成功的典范加以颂扬,却忽视了其恰是利用了秦王想要区别于暴君的心理达成说服目的。所以,中期身旁的说客在论证过程中有诉诸公众谬误之嫌。相关文献中仅有少数文章简略地、零散地提到了《战国策》中出现的谬误。王启的《〈战国策〉中论辩说服的逻辑分析》,文中虽对《战国策》中的谬误展开了分析,但却没有形成系统化的研究,而且部分例证存在错判为谬误的情况,如在分析熏鲋谬误时,作者所举证为“秦王欲见顿弱”“邹忌事宣王”,经笔者查证,顿弱与邹忌议论的焦点仍是在围绕着原先议论的主题,并未存在转移或偷换论题的情况。

基于以上原因,笔者认为,对《战国策》的非形式谬误仍有进一步研究的必要,可在原有基础上发掘更多的谬误种类及实例。研究《战国策》必须建立在完整、合理而严密的现代非形式谬误理论的基础上,而最具有接受性、广泛性的是赫尔利和柯匹的谬误理论。上个世纪 50 年代,最终形成了以赫尔利、柯匹为代表的标准谬误论,此二人的谬误理论内容简洁、通俗易懂。但赫尔利与柯匹关于谬误的分组标准不同,赫尔利的 22 种非形式谬误更为全面,其中不仅全部包含了柯匹的 17 种非形式谬误,还包含了柯匹未曾涉及到的谬误,如滑坡、弱类比等。

“逻辑学可以被不同领域、民族、国家以及不同阶层的人们使用,因为具有普遍意义。”<sup>①</sup>逻辑的普遍性不仅适用于当今社会,同样也适用于古代社会。同时,逻辑的普遍性特征也为用现代非形式谬误理论这个逻辑工具分析《战国策》的论证,提供了合法性说明。因此,本文将以帕特里克·赫尔利的《简明逻辑学导论》中有关非形式谬误的定义和分类为标准,对《战国策》文本的谬误问题进行系统地分析。

## (二) 研究对象

本文的研究对象是《战国策》中所存在的非形式谬误。

《战国策》中记载的事件上接春秋,下迄秦统一,时间跨度约 260 年。书中

<sup>①</sup> 温公颐等主编:《中国逻辑史教程》(修订版),南开大学出版社,2001 年版,第 4 页。

主要记述了战国时期纵横家的政治主张和外交策略,以他们的游说活动作为全文中心。书中包括策士的著作和使臣的言行记录,一方面展示了战国时期的历史特点和社会风貌,另一方面反映了这一时期的各国政治及外交情况,是研究战国历史的一部主要典籍,具有很高的史学价值和文学价值。全书按国编写,依次介绍了东周、西周、秦、齐、楚、赵、魏、韩等,共 12 策、33 卷、497 篇,约 12 万字。

《战国策》的成书经历了战国到楚汉相争这一漫长的历史过程,真正汇集成书,则是西汉年间的事,作者并非一人,而是多人的集体创作,刘向不过是总成书者。文章所引《战国策》原文是出自上海古籍出版社的《战国策》(1998.3)版本,文言注释采用的是缪文远、缪伟和罗永莲三家译注,择善而从。

论证概念是逻辑学所关心的主要对象,也是包括非形式逻辑在内的论辩理论的核心。最流行的两本教科书给出的定义:“逻辑学家所使用的‘论证’一词,就是指谓任一这样的命题组:一个命题从其他命题推出,后者给前者之为真提供支持或根据。当然,‘论证’一词也经常在其他含义上使用,但在逻辑学中严格限于上述含义。”<sup>①</sup>赫尔利也依然坚持“出现于逻辑中的论证是一组陈述,其中一个或一些即前提声称是给另一个即结论,提供支持或相信的理由。”<sup>②</sup>一个论证是由一组命题构成的,故而单一命题自身不可能是论证。然而有些复合命题可能看上去很像是一则论证,但其实并不是一个论证,这就需要细心辨识,以免混淆。关于论证与非论证的区分可以用结论和前提指示词来辨识话语中所含的论证,也可以用话语的背景或意义来表明一个论证。有时论证的前提会以非陈述的形式出现,论证的结论会采用祈使句式或命令词的形式出现,“当论证中有一个或更多构成命题未明确陈述出来但又假设能为人理解时,论证的分析可能变得更复杂。”<sup>③</sup>

《战国策》一书中既有论证的部分,如在《东周策》中,周君与赵累就针对秦国攻打宜阳的当前战局展开论证,又如在《燕策二》中,苏代用“鹬蚌相争,渔翁得利”作出譬式论证来表达自己的观点。同时,也存在着旨在叙事的非论证部分,如《宋卫策》中记载卫国人迎娶新妇,新妇由于性急而说话不择恰当时机

① 欧文·M·柯匹等著,张建军等译,《逻辑学导论》(第11版),中国人民大学出版社,第8页。

② Hurley P. J. A Concise Introduction to Logic. Belmont Wadsworth Publishing Company, 1997, p1.

③ 欧文·M·柯匹等著,张建军等译,《逻辑学导论》(第11版),中国人民大学出版社,第31页。



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.